

Prot. n. 5295

AZIENDA TERRITORIALE PER L'EDILIZIA RESIDENZIALE
DELLA PROVINCIA DI VICENZA

--0--

VERBALE DI GARA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI
MANUTENZIONE STRAORDINARIA DI UN COMPLESSO PER N. 42 ALLOGGI IN
COMUNE DI NOVENTA VICENTINA (VI), VIA DELLA REPUBBLICA NN. 10-20 - CIG:
8641332CBE.

MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

L'anno 2021 (duemilaventuno), il giorno 31 del mese di marzo, alle ore 9.10 in
Vicenza, Via Btg. Framarin n. 6, nella sede dell'Azienda Territoriale per l'Edilizia
Residenziale della Provincia di Vicenza, il sottoscritto Luciano Robino, con funzioni di
Presidente in qualità di Vicario del Direttore dell'Ater ed alla presenza dei signori ing.
Paolo Dalla Riva e ing. Davide Severin, quali commissari nominati con deliberazione
del Presidente del 22/03/2021 prot. n. 4534, ratificata con delibera del Consiglio di
Amministrazione n. 4853/48 del 26/03/2021.



PREMESSO

- che con deliberazione del Consiglio di Amministrazione prot. n. 2643/23 del
26/03/2021 si sono approvati il progetto definitivo-esecutivo e relativo Q.T.E.,
relativi all'affidamento in oggetto;
- che in data 24 marzo e 31 marzo 2021, verbale prot. n. 5044 del 31/03/2021, si
sono svolte le operazioni di valutazione della documentazione amministrativa degli
operatori economici partecipanti;
- che con determinazione n. 182/RAI del 31/03/2021 Ater Vicenza ha adottato la
proposta di ammissione e di esclusione degli operatori economici alla fase

successiva di valutazione dell'offerta tecnica - verbale prot. n. 5044 del 31/03/2021;

- che ex art. 29 e 76 del D.Lgs. 50/2016 ss.mm.ii. il provvedimento suddetto è stato pubblicato nel portale gare telematiche della Stazione Appaltante.

oooooo

In data 31/03/2021 alle ore 9.10, nella sala riunioni dell'Ater, si sono svolte le operazioni di gara per l'affidamento dei lavori di manutenzione straordinaria di un complesso per n. 42 alloggi in comune di Noventa Vicentina (VI), Via della Repubblica, alla presenza della Commissione così composta:

- a) Luciano Robino, Vicario del Direttore dell'Ater, quale Presidente della Commissione stessa;
- b) Paolo Dalla Riva, funzionario dell'Azienda;
- c) Davide Severin, funzionario dell'Azienda.

Il Presidente della giuria di gara dà inizio alle operazioni di espletamento della gara di appalto mediante procedura negoziata indetta ai sensi del D.Lgs. 50/2016 ss.mm.ii., del DPR 207/2010 ss.mm.ii. e della L.R. Veneto 27/2003 ss.mm.ii., per i lavori in oggetto.

Si procede, in seduta riservata, aprendo le buste elettroniche – offerte tecniche - degli operatori economici partecipanti ammessi ed assegnando il relativo punteggio:

- 1) EDILCIDO SRL: CRITERIO N.1 GARANZIE AGGIUNTIVE – 1a) *Garanzia sugli impianti meccanici*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0; 1b) *Garanzia sulle opere edili*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0. CRITERIO N. 2 INFORMAZIONE AGLI UTENTI – 2a) *Incontri di formazione ed informazione*: SI, punti = 1; 2b) *Documentazione a supporto incontri di*

formazione/informazione: SI, punti = 1. CRITERIO N. 3 CRITERI AMBIENTALI
– 3a) Utilizzo marchio di qualità ecologica dell'UE (Ecolabel UE): prodotti
vernicianti per esterni ed interni: >50%, punti = 3. 3b) Sistemi di gestione
ambientale – EMAS: NO – ISO 14001: SI, punti = 1. CRITERIO N. 4 TEMPI DI
ESECUZIONE: 329 gg., punti = 0,517. CRITERIO N. 5 RISORSE UMANE – 5a)
Professionalità del referente tecnico del concorrente – anni di esperienza:
10anni ≤ an, RT < 20anni, titolo di studio = 1, formazione ambientale = SI,
punti 5,6. CRITERIO N. 6 ORGANIZZAZIONE ED OPERATIVITA' –
SUBAPPALTO: OG1 = 0%, OS6 = 0%, OS30 = 0%, punti: 16. CRITERIO N. 7
MODALITA' DI RECUPERO DELL'ANTICIPAZIONE: Ant = 100%, punti = 12.

A questo punto la Commissione giudicatrice nell'aprire il file "allegato n. 7" relativo al criterio n. 8 ha rilevato che l'operatore economico per il parametro 8a) del criterio 8 *"Proposte migliorative di alcuni elementi di progetto"* ha proposto un valore di conducibilità termica delle lastre in EPS pari a $\lambda_D = 0,02 \text{ W/mK}$. Il disciplinare di gara relativamente al parametro 8a) specifica: *"la proposta del concorrente dovrà essere riferita a lastre di polistirene espanso EPS esclusivamente con parte superficiale a vista di tipo bianco (che non necessiti di particolari accortezze relative alla schermatura solare in fase di posa essendo gli alloggi abitati) e sarà relativa a tutte le lastre previste in progetto. Non saranno ritenute valide altre tipologie di materiale (p.es. lastre in XPS, lastre in legno mineralizzato, pannelli in poliuretano, etc)."*

Sul punto si specifica inoltre che, secondo gli elaborati progettuali, la conducibilità dichiarata λ_D è quella determinata secondo norma UNI-EN 12667.

Premesso quanto sopra, a seguito anche di approfondimenti tecnici, la commissione giudicatrice ritiene il valore di conducibilità offerto per lastre in EPS non tecnicamente raggiungibile. Pertanto, al fine di verificare quanto sopra, si ritiene di attivare il

"soccorso procedimentale" assegnando all'impresa EDILCIDO SRL il termine di martedì 06 aprile p.v. per precisazioni in merito all'offerta presentata.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 09.30.

Il giorno 07/04/2021 alle ore 08.30 ha luogo la riapertura della seduta riservata.

Il Presidente dichiara che l'impresa EDILCIDO SRL, al registro di sistema del portale gare telematico della Stazione Appaltante n. PI000268-21 del 02/04/2021, ha inviato risposta alla richiesta di ATER. L'operatore economico dichiara che il valore indicato è frutto di un errore di trascrizione, intendendosi EPS pari a $\lambda_D = 0,03 \text{ W/mK}$, anziché pari a $0,02 \text{ W/mK}$, come indicato nell'allegato dell'offerta tecnica di gara.

La Commissione giudicatrice, analizzata la giurisprudenza recente in materia, dichiara che fermo restando il principio di immodificabilità dell'offerta, l'errore materiale può essere rettificato d'ufficio dall'amministrazione soltanto nell'ipotesi in cui lo stesso risulti riconoscibile e quando l'offerente è incorso in una svista rilevabile *ictu oculi*, ovvero dovrebbe risultare palese l'effettiva volontà negoziale che deve poter essere ricostruita, ossia rettificata d'ufficio, senza ricorrere ad "ausili esterni" o a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima quali dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente. Nell'eventuale rettifica dell'offerta non deve rinvenirsi alcuna "attività manipolativa" da parte della stazione appaltante, onde correggere il suddetto errore materiale. (Tar Veneto, sez. III, 02.03.2021 n. 291).

Deve inoltre ritenersi preclusa ogni integrazione o correzione che conduca ad una modifica sostanziale dell'offerta (Cons.Stato, Sez. V, 4/12/2017 n. 5692) in violazione del principio generale dell'immodificabilità dell'offerta, che è regola posta a tutela dell'imparzialità e trasparenza dell'agire della stazione appaltante, nonché a tutela ineludibile del principio della concorrenza e della parità di trattamento tra gli operatori

economici che prendono parte alla procedura concorsuale (Cons. Stato. Sez. V, sentenza n. 113/2018 e Tar Roma n. 9777 del 22/07/2019).

A questo punto la commissione giudicatrice riscontra che nella comunicazione integrativa l'offerente conferma la "svista" occorsa nella compilazione dell'offerta e che trattasi di errore che non può essere rettificato d'ufficio dall'amministrazione come confermato anche dalla giurisprudenza in materia.

Per quanto suddetto, visto che il valore di conducibilità $\lambda_D = 0,02$ W/mK riportato nell'offerta tecnica non è tecnicamente raggiungibile, e ricordato che il disciplinare di gara prevede *"La Commissione si riserva di assegnare un punteggio pari a 0 qualora i valori proposti non siano tecnicamente realizzabili."*, la Commissione giudicatrice attribuisce un punteggio pari a "0" all'offerta dell'operatore economico EDILCIDO SRL relativamente al parametro 8a) del criterio 8.

Si riassume di seguito l'offerta tecnica presentata dall'operatore economico in parola e si prosegue con la valutazione dei concorrenti ammessi:

- 1) EDILCIDO SRL: CRITERIO N.1 GARANZIE AGGIUNTIVE – 1a) *Garanzia sugli impianti meccanici*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0; 1b) *Garanzia sulle opere edili*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0. CRITERIO N. 2 INFORMAZIONE AGLI UTENTI – 2a) *Incontri di formazione ed informazione*: SI, punti = 1; 2b) *Documentazione a supporto incontri di formazione/informazione*: SI, punti = 1. CRITERIO N. 3 CRITERI AMBIENTALI – 3a) *Utilizzo marchio di qualità ecologica dell'UE (Ecolabel UE)*: prodotti vernicianti per esterni ed interni: >50%, punti = 3. 3b) *Sistemi di gestione ambientale – EMAS*: NO – ISO 14001: SI, punti = 1. CRITERIO N. 4 TEMPI DI ESECUZIONE: 329 gg., punti = 0,517.

MA

PO

✓

CRITERIO N. 5 RISORSE UMANE – 5a) *Professionalità del referente tecnico del concorrente* – anni di esperienza: $10 \text{anni} \leq \text{an,RT} < 20 \text{anni}$, titolo di studio = 1, formazione ambientale = SI, punti 5,6. CRITERIO N. 6 ORGANIZZAZIONE ED OPERATIVITA' – SUBAPPALTO: OG1 = 0%, OS6 = 0%, OS30 = 0%, punti: 16. CRITERIO N. 7 MODALITA' DI RECUPERO DELL'ANTICIPAZIONE: Ant = 100%, punti = 12.

CRITERIO N. 8 PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI DI PROGETTO – 8a) *Prestazione termica EPS*: 0,02, punti: 0; 8b) *Unità Ventilante*: 94, punti: 6,91. TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA: 47,026.

- 2) COMIN COSTRUZIONI GENERALI SRL: CRITERIO N.1 GARANZIE AGGIUNTIVE – 1a) *Garanzia sugli impianti meccanici*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0; 1b) *Garanzia sulle opere edili*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0. CRITERIO N. 2 INFORMAZIONE AGLI UTENTI – 2a) *Incontri di formazione ed informazione*: SI, punti = 1; 2b) *Documentazione a supporto incontri di formazione/informazione*: SI, punti = 1. CRITERIO N. 3 CRITERI AMBIENTALI – 3a) *Utilizzo marchio di qualità ecologica dell'UE (Ecolabel UE)*: prodotti vernicianti per esterni ed interni: >30%, punti = 1. 3b) *Sistemi di gestione ambientale* – EMAS: NO – ISO 14001: NO, punti = 0. CRITERIO N. 4 TEMPI DI ESECUZIONE: 350 gg., punti = 0,167. CRITERIO N. 5 RISORSE UMANE – 5a) *Professionalità del referente tecnico del concorrente* – anni di esperienza: $\text{an,RT} \geq 20 \text{anni}$, titolo di studio = 3, formazione ambientale = NO, punti 5,2. CRITERIO N. 6 ORGANIZZAZIONE ED OPERATIVITA' – SUBAPPALTO: OG1 = 30%, OS6 = 50%, OS30 = 100%, punti: 2,925. CRITERIO N. 7

MODALITA' DI RECUPERO DELL'ANTICIPAZIONE: Ant = 70%, punti = 7,5.

CRITERIO N. 8 PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI DI PROGETTO – 8a) *Prestazione termica EPS*: 0,035, punti: 3,33; 8b) *Unità Ventilante*: 75, punti: 0. TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA: 22,125.

- 3) CONSORZIO ART.E.A.: CRITERIO N.1 GARANZIE AGGIUNTIVE – 1a) *Garanzia sugli impianti meccanici*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0; 1b) *Garanzia sulle opere edili*: 1° anno € 0, 2° anno € 0, 3° anno € 0, 4° anno € 0, 5° anno € 0, punti: 0.

CRITERIO N. 2 INFORMAZIONE AGLI UTENTI – 2a) *Incontri di formazione ed informazione*: SI, punti = 1; 2b) *Documentazione a supporto incontri di formazione/informazione*: SI, punti = 1.

CRITERIO N. 3 CRITERI AMBIENTALI – 3a) *Utilizzo marchio di qualità ecologica dell'UE (Ecolabel UE)*: prodotti vernicianti per esterni ed interni >30%, punti = 1. 3b) *Sistemi di gestione ambientale – EMAS*: NO – ISO 14001: SI, punti = 1.

CRITERIO N. 4 TEMPI DI ESECUZIONE: 360 gg., punti = 0. CRITERIO N.

5 RISORSE UMANE – 5a) *Professionalità del referente tecnico del concorrente* – anni di esperienza: an_{RT} < 10 anni, titolo di studio = 3, formazione ambientale = NO, punti: 2. CRITERIO N. 6 ORGANIZZAZIONE ED OPERATIVITA' – SUBAPPALTO: OG1 = 0%, OS6 = 0%, OS30 = 0%, punti: 16. CRITERIO N. 7 MODALITA' DI RECUPERO DELL'ANTICIPAZIONE: Ant = 100%, punti = 12.

CRITERIO N. 8 PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI DI PROGETTO – 8a) *Prestazione termica EPS*: 0,036, punti: 2,67; 8b) *Unità Ventilante*: 90, punti: 5,45. TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA: 42,121.

- 4) DE MARCHI SRL: CRITERIO N.1 GARANZIE AGGIUNTIVE – 1a) *Garanzia sugli impianti meccanici*: 1° anno € 75'000,00, 2° anno € 75'000,00, 3° anno € 75'000,00, 4° anno € 75'000,00, 5° anno € 75'000,00; 1b) *Garanzia sulle opere edili*: 1° anno € 770'000,00, 2° anno € 770'000,00, 3° anno € 770'000,00, 4° anno € 770'000,00, 5° anno € 770'000,00. Non presenta l'impegno di una compagnia di assicurazioni o di un istituto bancario come da disciplinare di gara, pertanto vengono assegnati punti 0 per il criterio. CRITERIO N. 2 INFORMAZIONE AGLI UTENTI – 2a) *Incontri di formazione ed informazione*: SI, punti = 1; 2b) *Documentazione a supporto incontri di formazione/informazione*: SI, punti = 1. CRITERIO N. 3 CRITERI AMBIENTALI – 3a) *Utilizzo marchio di qualità ecologica dell'UE (Ecolabel UE)*: prodotti vernicianti per esterni ed interni >50%, punti = 3. 3b) *Sistemi di gestione ambientale – EMAS: NO – ISO 14001*: SI, punti = 1. CRITERIO N. 4 TEMPI DI ESECUZIONE: 300 gg., punti = 1. CRITERIO N. 5 RISORSE UMANE – 5a) *Professionalità del referente tecnico del concorrente* – anni di esperienza: $an_{RT} \geq 20$ anni, titolo di studio = 1, formazione ambientale = SI, punti: 6,4. CRITERIO N. 6 ORGANIZZAZIONE ED OPERATIVITA' – SUBAPPALTO: OG1 = 10%, OS6 = 30%, OS30 = 0%, punti: 12,477. CRITERIO N. 7 MODALITA' DI RECUPERO DELL'ANTICIPAZIONE: Ant = 100%, punti = 12. CRITERIO N. 8 PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI DI PROGETTO – 8a) *Prestazione termica EPS*: 0,031, punti: 6; 8b) *Unità Ventilante*: 97, punti: 8. TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA: 51,877.
- 5) ITAC SRL: CRITERIO N.1 GARANZIE AGGIUNTIVE – 1a) *Garanzia sugli impianti meccanici*: 1° anno € 173'000,00, 2° anno € 173'000,00, 3° anno

€ 173'000,00, 4° anno € 173'000,00, 5° anno € 173'000,00; 1b) *Garanzia sulle opere edili*: 1° anno € 1'683'200,00, 2° anno € 1'683'200,00, 3° anno € 1'683'200,00, 4° anno € 1'683'200,00, 5° anno € 1'683'200,00. Non presenta l'impegno di una compagnia di assicurazioni o di un istituto bancario come da disciplinare di gara, pertanto vengono assegnati punti 0 per il criterio. CRITERIO N. 2 INFORMAZIONE AGLI UTENTI – 2a) *Incontri di formazione ed informazione*: SI, punti = 1; 2b) *Documentazione a supporto incontri di formazione/informazione*: SI, punti = 1. CRITERIO N. 3 CRITERI AMBIENTALI – 3a) *Utilizzo marchio di qualità ecologica dell'UE (Ecolabel UE)*: prodotti vernicianti per esterni ed interni >50%, punti = 3. 3b) *Sistemi di gestione ambientale* – EMAS: NO – ISO 14001: SI, punti = 1. CRITERIO N. 4 TEMPI DI ESECUZIONE: 350 gg., punti = 0,167. CRITERIO N. 5 RISORSE UMANE – 5a) *Professionalità del referente tecnico del concorrente* – anni di esperienza: $an_{RT} \geq 20$ anni, titolo di studio = 1, formazione ambientale = SI, punti 6,4. CRITERIO N. 6 ORGANIZZAZIONE ED OPERATIVITA' – SUBAPPALTO: OG1 = 2%, OS6 = 2%, OS30 = 100%, punti: 16. CRITERIO N. 7 MODALITA' DI RECUPERO DELL'ANTICIPAZIONE: Ant = 100%, punti = 12. CRITERIO N. 8 PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI DI PROGETTO – 8a) *Prestazione termica EPS*: 0,034, punti: 4; 8b) *Unità Ventilante*: 90, punti: 5,45. TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA: 50,021.

Handwritten marks:
A
for
✓

La Commissione giudicatrice, a questo punto, precisa quanto segue:

- DE MARCHI SRL: presenta l'allegato n. 3, relativo al criterio n. 1 "Garanzie aggiuntive", debitamente compilato, sottoscritto e con allegata una dichiarazione dello stesso che in caso di aggiudicazione le polizze in suo possesso RC Imprese

Edili ed RC Imprese Impiantistiche saranno convertite in polizze fideiussorie ad uso e beneficio dell'Ente Appaltante Ater Vicenza, a garanzia delle lavorazioni eseguite, con validità 5 anni e copertura 100% sull'importo dei lavori eseguiti, a partire dal verbale consegna lavori e/o presa in possesso da parte della stazione appaltante.

Si riporta quanto precisato nel disciplinare di gara:

"L'impegno di cui sopra dovrà contenere la seguente clausola o formulazioni equivalenti: La compagnia di assicurazione (oppure l'istituto bancario) si impegna a rilasciare polizza fideiussoria di importo complessivo e durata tale da coprire la somma degli importi offerti dal concorrente/contraente mediante la compilazione dell'allegato 3 di cui ai criteri 1a), 1b), 1c) e 1d) dell'offerta tecnica presentata per la gara avente CIG: 8641332CBE e CUP: E69J19000640002"

Nel caso in cui l'impegno contenga clausole o formulazioni diverse da quella sopra e di dubbia interpretazione o dalle quali non si evinca in maniera chiara l'assunzione da parte della compagnia assicurativa/istituto bancario dell'impegno a rilasciare la polizza di cui sopra, la commissione procederà assegnando un punteggio pari a 0 per il criterio."

Quanto sopra riportato dispone chiaramente che deve esserci un evidente ed univoco impegno di una compagnia assicurativa od istituto bancario al rilascio della polizza oggetto dell'offerta. Da quanto consegnato in sede di offerta dall'impresa DE MARCHI SRL, si desume unicamente un esplicito impegno del solo operatore economico alla conversione di polizze RC esistenti, senza alcun riferimento alla clausola richiesta e riportata nel disciplinare di gara.

Per tutto quanto suddetto si attribuiscono punti "0" al concorrente per il criterio 1.

Alle ore 10.00 il Presidente chiude la seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica

e comunica di proseguire, dopo una piccola pausa, con la seduta pubblica di apertura delle offerte economiche.

Alle ore 10.30 del giorno 07/04/2021 si dà inizio alla seduta pubblica di apertura e valutazione delle buste economiche.

E' presente in sala il sig. Antonio Di Giorgio, delegato dell'impresa ITAC SRL.

Si prosegue dando lettura, in seduta pubblica, del punteggio totale attribuito all'offerta tecnica degli operatori economici ammessi:

1) EDILCIDO SRL, punti 47,026; 2) COMIN COSTRUZIONI GENERALI SR, punti 22,125; 4) CONSORZIO ARTEA, punti 42,121; 5) DE MARCHI SRL, punti 51,877; 6) ITAC SRL, punti 50,021.

La Commissione procede quindi all'apertura della busta elettronica "Offerta economica".

Si ribadisce che a pena di esclusione non sarà ammessa un'offerta in aumento rispetto all'importo posto a base di gara e soggetto a ribasso.

Il Presidente ricorda che il punteggio relativo all'offerta economica verrà attribuito secondo la formula che di seguito si riporta:

$$P(economico)_i = P_{econom} \times C_i \quad \text{con } P_{econom} = 30 \text{ Punti}$$

Dove:

$P(economico)_i$ = punteggio per l'offerta economica del Concorrente i-esimo;

$$C_i = Off_{min} / Off_i$$

Off_{min} = Importo in € minimo tra quelli offerti dai concorrenti calcolato applicando il ribasso d'asta massimo offerto tra i concorrenti all'importo a base d'asta (esclusi gli oneri per la sicurezza). Ovvero: $Off_{min} = \{ [(Valore \ base \ asta) - (oneri \ sicurezza)] \times (100\% - A_{max}) + (oneri \ sicurezza) \}$

A_{max} = importo del massimo ribasso percentuale offerto dai Concorrenti;

Handwritten signatures and initials in the right margin. At the top, a signature that appears to be 'M'. Below it, the word 'POO' written vertically. At the bottom, a large checkmark.

Off_i = Importo in € offerto dal concorrente i-esimo calcolato applicando il ribasso d'asta offerto all'importo a base d'asta (esclusi gli oneri per la sicurezza). Ovvero:

$$Off_i = \{ [(Valore\ base\ asta) - (oneri\ sicurezza)] \times (100\% - A_i) + (oneri\ sicurezza) \}$$

A_i = importo del ribasso percentuale offerto dal Concorrente i-esimo;

Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica, si farà riferimento all'importo del ribasso percentuale proposto da ciascun concorrente come risultante dall'offerta con arrotondamento al terzo decimale.

In caso di discordanza tra la percentuale di ribasso indicata nel relativo campo del portale gare telematiche e la percentuale di ribasso indicata nell'allegato 2 "OFFERTA ECONOMICA", prevale quest'ultima.

Il Presidente della Commissione a questo punto procede con la lettura dei ribassi offerti dagli operatori economici ammessi e del relativo punteggio attribuito:

1) EDILCIDO SRL, ribasso del 22,060%, punti 30; 2) COMIN COSTRUZIONI GENERALI SR, ribasso del 12%, punti 26,823; 4) CONSORZIO ARTEA, ribasso del 18,078%, punti 28,657; 5) DE MARCHI SRL, ribasso dell'8%, punti 25,739; 6) ITAC SRL, ribasso del 5,514%, punti 25,109.

La Commissione procede sommando i punteggi ottenuti dagli operatori concorrenti in ciascuna fase della gara determinando il punteggio definitivo.

Il Presidente dà lettura dello stesso come di seguito riportato:

1) EDILCIDO SRL, punti 77,026; 2) COMIN COSTRUZIONI GENERALI SR, punti 48,948; 4) CONSORZIO ARTEA, punti 70,778; 5) DE MARCHI SRL, punti 77,616; 6) ITAC SRL, punti 75,130.

La Commissione, all'unanimità, constata che per i lavori di manutenzione straordinaria di un complesso per n. 42 alloggi in comune di Noventa Vicentina, Via della Repubblica nn. 10-20 l'impresa DE MARCHI SRL risulta prima classificata con punti

complessivi 77,616, offrendo un ribasso dell'8% (ottopercento).

Visti i punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, non sussistendo i presupposti di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 ss.mm.ii., non è necessario assoggettare l'operatore economico alla verifica di congruità dell'offerta.

A questo punto la Commissione giudicatrice, con riferimento ai lavori di manutenzione straordinaria di un complesso per n. 42 alloggi in comune di Noventa Vicentina, Via della Repubblica nn. 10-20, propone l'aggiudicazione all'impresa DE MARCHI SRL.

La seduta pubblica svoltasi in data 07/04/2021 per l'appalto dei lavori di cui sopra, ha avuto termine alle ore 10.50.

Nessuno dei presenti ha sollevato eccezioni.

Il presente verbale viene consegnato al RUP ed alla Stazione Appaltante per gli adempimenti conseguenti.

La Commissione giudicatrice:

Luciano Robino, _____

Paolo Dalla Riva, _____

Davide Severin, _____